

**UCHWAŁA Nr XLVIII/361/24**

**RADY GMINY BONIEWO**

**z dnia 26 marca 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Boniewo, polegającej na niewłaściwej wycenie kosztów rozbiórki i utylizacji odpadów powstałych w wyniku wyburzenia dwóch gminnych obiektów budowlanych zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 256**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2023 r. poz. 40, poz. 572, poz. 1463, poz. 1688) oraz art. 229 pkt 3 w zw. z art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, poz. 803), po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Boniewo dotyczącej naruszenia przepisów ustaw odnoszących się do ochrony środowiska, polegających na dokonaniu niewłaściwej wyceny kosztów rozbiórki i utylizacji odpadów powstałych w wyniku wyburzenia dwóch gminnych obiektów budowlanych zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 256 uznaje się skargę Pana Mariana Nowakowskiego z dnia 23 lutego 2024 roku za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy w Boniewie, zobowiązując Przewodniczącego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.** Poucza się skarżącego o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Adam Ciesielski

Załącznik nr 1 do uchwały nr XLVIII/361/24  
Rady Gminy Boniewo z dnia 26 marca 2024 r.  
w sprawie skargi na Wójta Gminy Boniewo

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 23 lutego 2024 r. Pan Marian Nowakowski wywiódł skargę na Wójta Gminy Boniewo w związku z naruszeniem przepisów ustaw dotyczących ochrony środowiska, polegających na dokonaniu niewłaściwej wyceny kosztów rozbiórki i utylizacji odpadów powstałych w wyniku wyburzenia dwóch gminnych obiektów budowlanych zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 256. Skarżący wskazał, iż Wójt Gminy Boniewo wykorzystał najniższą cenę przetargową nie biorąc pod uwagę, iż zaoferowana kwota 36 900 zł brutto jest ceną nierealną, aby wykonać usługę wyburzenia zgodnie z przepisami ochrony środowiska. Zdaniem skarżącego z wyburzonych budynków zostanie pozyskane 1500 ton odpadu, co przy uwzględnieniu stawki za odbiór jednej tony odpadu w wysokości 180 zł uczyni kwotę co najmniej 270 000 zł.

Zgodnie z treścią art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Z kolei w myśl art. 229 pkt 1 – 3 kpa, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

- 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa – wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa;
- 2) organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – wojewoda lub organ wyższego stopnia;
- 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada gminy.

Pismo skarżącego z dnia 23 lutego 2024 r. powinno zostać rozpatrzone w powyższym trybie, ponieważ zawiera zarzuty w stosunku do Wójta, a zatem spełnia wymogi skargi w rozumieniu Kpa. W świetle przepisów kpa dotyczących załatwiania skarg, można wyróżnić jedynie dwa sposoby jej załatwienia, tj. uznanie skargi za zasadną bądź też za niezasadną.

Na wstępie należy wskazać, że skarga była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 marca 2024 roku. Wyjaśnienia składała Pani Zdzisława Bywalska Z-ca Wójta i jednocześnie Kierownik referatu zamówień publicznych, inwestycji, ochrony środowiska, rolnictwa i gospodarki nieruchomościami

Członkowie w/w Komisji zawnioskowali o uznanie skargi za bezzasadną.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji, Rada Gminy uznaje skargę za niezasadną z poniższych względów:

Tytułem wstępu należy wyjaśnić, że w dniu 26 stycznia 2024 roku Gmina Boniewo złożyła zapytanie ofertowe na wykonanie robót budowlanych polegających na rozbiórce dwóch budynków zlokalizowanych na działce ew. 256, będących własnością Gminy Boniewo, tj. budynek administracyjny (pustostan) oraz budynek gospodarczy (pustostan). Powyższe zapytanie ofertowe nie zostało objęte przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zastrzegł, by roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zapytaniem ofertowym, projektem budowlanym, inwentaryzacją, opinią Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a także obowiązującymi w tym zakresie warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, normami, a ponadto przepisami prawa. Wykonawca został zobowiązany do dokonania we własnym zakresie i na własny koszt wizji w terenie oraz dokonania pomiarów i oględzin obiektów niezbędnych do realizacji zadania przed złożeniem oferty cenowej. Ponadto Wykonawca winien zachować szczególną ostrożność przy robotach rozbiórkowych, ogrodzić i oznakować teren, w tym drogę powiatową przyległą do budynku. Dodatkowo po dokonaniu rozbiórki Wykonawca zobowiązany został do uporządkowania i doprowadzenia do należytego stanu terenu rozbiórki, a w przypadku napotkania podczas rozbiórki na materiały porozbiórkowe niebezpieczne dokonania ich utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami, nadto powiadomienia o tym fakcie Zamawiającego.

Określona przez Wykonawcę cena brutto to cena ostateczna, obejmująca wszystkie koszty i składniki związane z realizacją zamówienia, w tym m.in. wywóz nadmiaru gruzu oraz koszty składowania i utylizacji materiałów rozbiórkowych, odpadów i innych śmieci.

Należy podkreślić, że Zamawiający opisał kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, tj. cena brutto - za jaką Wykonawca zobowiązał się zrealizować zamówienie, wyrażona w polskich złotych (waga kryterium – 100%). Należy podkreślić, że Zamawiający jest związany zasadami oceny ofert opisanymi w dokumentach zamówienia, w tym kryteriami, wagami, a także opisem sposobu oceny ofert w oparciu o poszczególne kryteria. Zamawiający do oceny ofert mógł zatem zastosować wyłącznie takie kryteria i zasady, jakie wskazał w dokumentach zamówienia, nie mogąc od uprzednio opisanych zasad odstępować.

Wpłynęło 18 ofert. Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy (PROFI-EKO Sp. zo.o. Warszawa), którego oferta odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w zapytaniu ofertowym i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane wyżej kryteria oceny ofert.

W odniesieniu do zawartych w skardze zarzutów, dotyczących się kwestii niewłaściwej wyceny kosztów rozbiórki oraz utylizacji odpadów w ofercie Wykonawcy należy wskazać, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Koszty rozbiórki budynku mogą być zróżnicowane, gdyż zależą od wielu czynników. Jednym z głównych determinantów kosztów jest wielkość oraz rodzaj budynku, który ma zostać rozebrany. Niewielkie, jednokondygnacyjne budynki gminne, będące przedmiotem rozbiórki bez wątpienia generują znacznie niższe koszty aniżeli wyburzenie dużego, wielopiętrowego budynku mieszkalnego lub przemysłowego. Kolejnym ważnym aspektem wpływającym na koszt rozbiórki w/w budynków jest ich stan techniczny. Należy zauważyć, iż

obydwa budynki to budynki **kilkudziesięcioletnie**, w zaawansowanym stadium degradacji co powoduje, że nie zachodzi potrzeba zastosowania wobec nich wysoce specjalistycznego sprzętu lub procedur, które mogłyby w znaczący sposób zwiększyć koszty rozbiórki. Lokalizacja budynków ma również znaczenie, bowiem nie znajdują się one w centrum dużego miasta, co wymagałoby zastosowania koniecznych dodatkowych zabezpieczeń oraz działań mających na celu uniknięcie uszkodzenia okolicznych, licznie usytuowanych budynków i infrastruktury. Wszystkie te okoliczności zostały uwzględnione przez Wykonawców, którzy przed złożeniem oferty cenowej zostali zobowiązani do dokonania we własnym zakresie i na własny koszt wizji w terenie oraz dokonania pomiarów i oględzin obiektów niezbędnych do realizacji zadania. Wykonawcy z pewnością dokładnie oszacowali wszystkie koszty rozbiórki obydwu budynków uwzględniając ich specyfikę. Współpraca z profesjonalnymi firmami specjalizującymi się w rozbiórkach bez wątpienia pomogła Zamawiającemu w dokładnym oszacowaniu kosztów, co nie tylko prowadzi do uniknięcia nadmiernych wydatków, ale pozwoli na stworzenie realistycznego budżetu dla procesu rozbiórki budynków.

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia ergo najkorzystniejsza oferta to oferta z najniższą ceną. Taką przedstawił PROFI-EKO Sp. z o.o. Warszawa, oferując cenę 36 900 zł, dlatego też uzyskując najwyższą liczbę punktów w postępowaniu został wskazany jako Wykonawca zadania. Kolejni Wykonawcy oferowali następujące ceny: Transport Ciężarowy Piotr Surdyk Inowrocław – 49 200 zł, AM Inwest sp. z o.o. Włocławek – 49 800 zł, FHU Patryk Zieliński Inowrocław – 54 735 zł, HEX GROUP sp. z o.o. Kraków – 54 981 zł, TRANS STUD Paweł Studziński Czamanin – 60 270 zł, PHU DUSZPO Kamil Duszyński Kaźmierzewo – 61 438,50 zł, Mila&Trans sp. z o.o. Białe Błota – 61 500 zł, Zakład Handlowo – Usługowy Krzysztof Sadzikowski Włocławek – 67 650 zł. Najwyższa oferowana cena złożona przez Tris-Group sp. z o.o. Staropole wyniosła 209 100 zł i obejmowała całkowity koszt rozbiórki budynków i utylizacji odpadów. Żadna spośród złożonych ofert nie deklarowała wskazywanej przez Skarżącego ceny 270 000 zł wyłącznie za utylizację odpadów. W istocie nie sposób określić, na jakiej podstawie Skarżący sformułował wartości tak dalece odległe od cen oferowanych przez Wykonawców, którzy specjalizują się w rozbiórkach budynków i dysponują fachową wiedzą związaną z oszacowaniem kosztów zrealizowania takiego przedsięwzięcia. Także przez pryzmat powyżej przedstawionych cen oferowanych w postępowaniu przez innych Wykonawców możliwa była weryfikacja ceny zadeklarowanej przez PROFI – EKO sp. z o.o. Warszawa i uznanie jej za realną.

Nie sposób również przychylić się do forsowanego przez Skarżącego w sposób kategoryczny stwierdzenia, iż z budynków będących przedmiotem rozbiórki zostanie pozyskane 1500 ton odpadu (Skarżący poza gołosłownym twierdzeniem nie przedstawił na tę okoliczność żadnego dowodu). Przede wszystkim prace rozbiórkowe jeszcze nie doszły do skutku, nie sposób więc na obecnym etapie tej wartości precyzyjnie określić. Wskazana przez Skarżącego ilość wydaje się jednak znacząco wygórowana, gdy się zważy na niewielką kubaturę budynków będących przedmiotem rozbiórki (powierzchnia zabudowy budynku stanowiącego siedzibę dawnego Urzędu Gminy wynosi 323 m<sup>2</sup>). Warto również zwrócić uwagę, iż koszt utylizacji gruzu jest wielokrotnie niższy od kosztu utylizacji odpadów nienadających się do odzysku, np. papy czy szkła. Gruz bowiem należy do grupy śmieci

przeznaczonych do recyklingu. W rezultacie czysty gruz w momencie przetworzenia nie jest już nazywany odpadem, a staje się cennym i pełnowartościowym kruszywem budowlanym. Całe przedsięwzięcie pozytywnie przyczynia się do ochrony środowiska.

Wobec powyższego – w szczególności biorąc pod uwagę, że Wykonawca nie przystąpił dotychczas do wykonania robót polegających na rozbiórce budynków – niezasadny okazał się zarzut, iż Wójt Gminy Boniewo dopuścił się naruszenia przepisów odnoszących się do ochrony środowiska. Wykonawca PROFI-EKO Sp.zo.o. Warszawa, oferując cenę 36 900 zł spełnił żądania Zamawiającego pod względem formalnym i jednocześnie zobowiązał się – zgodnie z zastrzeżeniem Zamawiającego zawartym w zapytaniu ofertowym – wykonać roboty budowlane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Z poszanowaniem przepisów prawa Wykonawca zobowiązał się dokonać utylizacji gruzu oraz innych materiałów porozbiórkowych, w tym odpadów niebezpiecznych w przypadku ich napotkania, o czym niezwłocznie powiadomi Zamawiającego. Co więcej, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu (na jego żądanie) dokumenty świadczące o utylizacji odpadów powstałych podczas wykonania przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi normami oraz przepisami prawa.

Z powyższych względów, w ocenie Rady Gminy Boniewo skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Przewodniczący Rady Gminy  
Adam Ciesielski