



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.6.2.2023

Marek Klimkiewicz  
Wójt Gminy Boniewo

Urząd Gminy Boniewo  
ul. Szkolna 28, 87-851 Boniewo

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/23/004 Prawdliwość wydatkowania środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko- Pomorskiego 2014-2020 przez wybrane gminy wiejskie.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Boniewo, ul. Szkolna 28, 87-851 Boniewo.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Klimkiewicz, Wójt Gminy Boniewo <sup>1</sup> od 30 października 1998 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja wybranych umów o dofinansowanie. 2. Ewidencja wydatków budżetowych w ramach projektów.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do zakończenia czynności kontrolnych <sup>2</sup> , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Andrzej Szulc, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/156/2023 z 8 listopada 2023 r.

(akta kontroli str. 1-8)

---

<sup>1</sup> Dalej: „Wójt”.

<sup>2</sup> Zakończenie czynności kontrolnych: 15 grudnia 2023 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia pozyskanie przez Gminę Boniewo<sup>5</sup>, w okresie objętym kontrolą, dofinansowania do realizacji sześciu projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020<sup>6</sup> w łącznej wysokości 4 384,9 tys. zł, tj. 85% wartości projektów. Na podstawie trzech wybranych do kontroli projektów<sup>7</sup> stwierdzono, że Gmina zrealizowała je zgodnie z umowami o dofinansowanie zawartymi z Województwem Kujawsko-Pomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej RPO WK-P<sup>8</sup>. Osiągnięto zakładane cele projektów oraz wskaźniki produktu i rezultatu. W wyniku realizacji projektów poniesiono wydatki przewidziane we wnioskach o dofinansowanie, z zachowaniem przewidzianych limitów. Gmina wniosła wkład własny we właściwych wysokościach oraz dokonała zwrotu niewykorzystanych zaliczek. Projekty zrealizowano w ustalonych w umowach terminach, a wydatki poniesiono w okresie kwalifikowalności. Wytypowanych do badania zamówień publicznych udzielono zgodnie z obowiązującymi Gminą regulacjami. Pozytywnie oceniono zachowanie trwałości wytypowanych do kontroli projektów.

Pozytywnie oceniono wyodrębnienie ewidencji księgowej dla objętych szczegółowym badaniem projektów. Wydatki poniesione w związku z ich realizacją prawidłowo ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu w szczególności planu finansowego wydatków budżetowych przy uwzględnieniu klasyfikacji wynikającej z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>9</sup>. W księgach rachunkowych Urzędu wykazano wydatki przewidziane we wnioskach o dofinansowanie i wynikające z realizacji wytypowanych do kontroli projektów.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- udzielania wyjaśnień wykonawcom w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez osobę, której wykonanie tego zadania nie zostało powierzone;
- zmiany przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego dokonanej bez zachowania formy pisemnej;
- dokonania zmian przedmiotu zamówienia, które nie zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych;
- niewłaściwego zaklasyfikowania siedmiu wydatków bieżących w łącznej wysokości 24,2 tys. zł;
- ujmowania w księgach rachunkowych wydatków z nieprawidłowym określeniem źródła finansowania w łącznych wysokościach odpowiednio 2 tys. zł i 1,8 tys. zł.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: „Gmina”.

<sup>6</sup> Dalej: „RPO WK-P”.

<sup>7</sup> „Rozwój usług opiekuńczych w Gminie Boniewo”; „Rewitalizacja miejscowości Kaniewo, Osiecz Wielki, Otmianowo poprzez remont i modernizację świetlic wiejskich w miejscowościach Kaniewo, Osiecz Wielki, Otmianowo” oraz „Budowa urządzeń fotowoltaicznych na obiektach Gminy Boniewo”.

<sup>8</sup> Dalej: „IZ RPO WK-P”.

<sup>9</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm., dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>10</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### 1. Realizacja wybranych umów o dofinansowanie.

1. Gmina w okresie objętym kontrolą była beneficjentem sześciu projektów realizowanych w ramach RPO WK-P. Łączna wartość projektów wyniosła 5 152,7 tys. zł, a dofinansowanie 4 384,9 tys. zł., tj. 85% łącznej wartości. Według stanu na 31 października 2023 r. zrealizowano pięć projektów o łącznej wartości 5 005,3 tys. zł (97%) i otrzymano dofinansowanie w wysokości 4 291,9 tys. zł. Wszystkie projekty były realizowane przez Gminę, w tym, w jednym projekcie była ona liderem. Trzy projekty były współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego<sup>11</sup> i trzy z Europejskiego Funduszu Społecznego<sup>12</sup>.

(akta kontroli str. 9-14)

2. Do badania prawidłowości realizacji umów o dofinansowanie, w tym osiągnięcia zaplanowanych celów wytypowano trzy projekty:

- „Rozwój usług opiekuńczych w Gminie Boniewo”<sup>13</sup> - dofinansowany z EFS, o wartości 647 tys. zł, zakończony 31 grudnia 2021 r.;
- „Rewitalizacja miejscowości Kaniewo, Osiecz Wielki, Otmianowo poprzez remont i modernizację świetlic wiejskich w miejscowościach Kaniewo, Osiecz Wielki, Otmianowo”<sup>14</sup> - dofinansowany z EFRR, o wartości 762 tys. zł, zakończony 31 maja 2021 r.;
- „Budowa urządzeń fotowoltaicznych na obiektach Gminy Boniewo”<sup>15</sup> - dofinansowany z EFRR, o wartości 617,7 tys. zł, zakończony 1 sierpnia 2022 r.

(akta kontroli str. 9-14)

2.1. Projekt rozwoju usług opiekuńczych zrealizowano zgodnie z umową<sup>16</sup> z 10 października 2019 r. zawartą z IZ RPO WK-P oraz stanowiącym załącznik do niej wnioskiem o dofinansowanie. Celem projektu było zwiększenie dostępności wysokiej jakości usług społecznych dla 30 osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poprzez utworzenie i funkcjonowanie Klubu Seniora z 30 miejscami oraz stworzenie wypożyczalni sprzętu wspomagająco-pielęgnacyjnego, w okresie sierpień 2019 – grudzień 2021 r. Przewidziano realizację trzech zadań: utworzenie Klubu Seniora w miejscowości Osiecz Mały, w tym przeprowadzenie prac remontowo-wykończeniowych i zakup wyposażenia; funkcjonowanie Klubu Seniora oraz stworzenie wypożyczalni sprzętu wspomagająco-pielęgnacyjnego, w tym zakup niezbędnego sprzętu. Projekt zrealizowano w zakładanym terminie, tj. do 31 grudnia 2021 r. Wniosek końcowy został pozytywnie zweryfikowany przez IZ RPO WK-P. W wyniku realizacji projektu zrealizowano zakładane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji celów projektu:

a) produktu:

- liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – jeden;
- liczba osób korzystających z wypożyczalni sprzętu wspomagająco-pielęgnacyjnego – 10;

<sup>10</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>11</sup> Dalej: „EFRR”.

<sup>12</sup> Dalej: „EFS”.

<sup>13</sup> Nr RPKP.09.03.02-04-0030/18, dalej: „Projekt rozwoju usług opiekuńczych”.

<sup>14</sup> Nr RPKP.07.01.00-04-0007/20, dalej: „Projekt rewitalizacji”.

<sup>15</sup> Nr RPKP.03.01.00-04-0029/20, dalej: „Projekt Fotowoltaika”

<sup>16</sup> Nr UM\_WR.433.1.217.2019, dalej: „umowa z 10 października 2019 r.”.

- liczba osób, które otrzymały wsparcie w zakresie kursu przygotowującego do prowadzenia klubu seniora – jedna,
  - liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – zakładano 20, osiągnięto 33;
  - liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie – zakładano 30, osiągnięto 33;
  - liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie – zakładano 30, osiągnięto 33;
  - liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne – jeden;
- b) rezultatu:
- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu – jedna;
  - liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu – 30;
  - liczba utworzonych w programie wypożyczalni sprzętu wspomagająco-pielęgnacyjnego – jedna;
  - liczba wspartych w programie miejsc, świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu – 30.

Zgodnie z umową całkowita wartość projektu wynosiła 647 tys. zł. Gminie przyznano dofinansowanie w wysokości 582,3 tys. zł, w tym z EFS w wysokości 550 tys. zł i z budżetu państwa w wysokości 32,3 tys. zł. Gmina była zobowiązana do wniesienia wkładu własnego w kwocie 64,7 tys. zł, nie mniej niż 10% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych. W wyniku realizacji projektu poniesiono wydatki z zachowaniem zawartych w umowie limitów. Łącznie wydatkowano 596 tys. zł, otrzymane dofinansowanie wynosiło łącznie 531,3 tys. zł. Wkład własny został wniesiony we właściwej wysokości 64,7 tys. zł. Gmina na realizację projektu otrzymała od IZ zaliczki w łącznej wysokości 582,3 tys. zł i dokonała zwrotu niewykorzystanych środków we właściwej wysokości 51 tys. zł.

(akta kontroli str. 15-128, 206-295, 301-304)

**2.2.** Projekt rewitalizacji zrealizowano zgodnie z umową<sup>17</sup> z 20 lipca 2020 r. zawartą z IZ RPO WK-P oraz stanowiącym załącznik wnioskiem o dofinansowanie. W wyniku jego realizacji miała zostać udostępniona przestrzeń do realizacji projektów miękkich (społecznych) umożliwiających ożywienie społeczne i gospodarcze na obszarach objętych Lokalną Strategią Rozwoju – na terenie miejscowości: Osiecz Wielki, Kaniewo i Otmianowo. Osiągnięcie celu umożliwiła modernizacja i adaptacja trzech obiektów na świetlice wiejskie<sup>18</sup> w Kaniewie, Osieczu Wielkim i Otmianowie. Projekt zrealizowano w zakładanym terminie, tj. do 31 maja 2021 r. Wniosek końcowy został pozytywnie zweryfikowany przez IZ RPO WK-P. W wyniku realizacji projektu zrealizowano zakładane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji celów projektu:

a) produktu:

- liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – trzy;

<sup>17</sup> Nr UM\_WR.431.1.246.2020, wraz ze zmianami wprowadzonymi Aneksem nr 1 (bez daty) oraz Aneksem Nr 2 z 20 kwietnia 2021 r., dalej: „umowa z 20 lipca 2020 r.”.

<sup>18</sup> Na potrzeby aktywizacji społeczno-zawodowej

- liczba wspieranych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach – trzy;
- powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją – 10,8 Ha;
- b) rezultatu:
  - liczba osób korzystających ze zrewitalizowanych obszarów – 100.

Zgodnie z umową całkowita wartość projektu wynosiła 762 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 666,2 tys. zł. Gminie przyznano dofinansowanie w wysokości 632,9 tys. zł, w tym z EFRR w wysokości 566,3 tys. zł i z budżetu państwa w wysokości 66,6 tys. zł. Gmina była zobowiązana do wydatkowania na realizację projektu wkładu własnego w wysokości do 33,3 tys. zł, nie mniej niż 5% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych. W wyniku realizacji projektu poniesiono wydatki w z zachowaniem zawartych w umowie limitów. Łącznie wydatkowano 759,6 tys. zł, z tego 663,8 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne, a otrzymane dofinansowanie wynosiło łącznie 630,2 tys. zł. Wkład własny został wniesiony we właściwej wysokości 33,2 tys. zł

(akta kontroli str. 294, 305-418, 562-628)

**2.3.** Projekt Fotowoltaika zrealizowano zgodnie z umową<sup>19</sup> z 30 marca 2021 r. zawartą z IZ RPO WK-P oraz stanowiącym załącznik do niej wnioskiem o dofinansowanie. Polegał na budowie pięciu mikroinstalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej położonych w gminie Boniewo Projekt zrealizowano w zakładanym terminie, tj. do 1 sierpnia 2022 r. Wniosek końcowy został pozytywnie zweryfikowany przez IZ RPO WK-P. W wyniku realizacji projektu zrealizowano zakładane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji celów projektu:

- a) produktu:
  - liczba wybudowanych jednostek wytwarzanie energii elektrycznej z OZE – pięć;
- b) rezultatu:
  - dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych - 0,14 MWe;
  - produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE – zakładano 131,42 MWh/rok, osiągnięto 140,85 MWh/rok;
  - produkcja energii elektrycznej z nowych mocy wytwórczych instalacji wykorzystujących OZE – zakładano 131,42 MWh/rok, osiągnięto 140,85 MWh/rok,
  - szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO<sub>2</sub>] (CI 34) – zakładano 106,71 ton równoważnika CO<sub>2</sub> a osiągnięto 114,37 ton.

Zgodnie z umową całkowita wartość projektu wynosiła 665,7 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 541,2 tys. zł. Gminie przyznano dofinansowanie z EFRR w wysokości 270,6 tys. zł. Gmina była zobowiązana do wydatkowania na realizację projektu wkładu własnego w wysokości do 270,6 tys. zł, nie mniej niż 50% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych. W wyniku realizacji projektu poniesiono wydatki w z zachowaniem zawartych w umowie limitów. Łącznie wydatkowano 617,7 tys. zł, z tego 499 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne, a otrzymane dofinansowanie wyniosło łącznie 249,5 tys. zł. Wkład własny został wniesiony we właściwej wysokości, tj. 249,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 295. 629-723, 915-954)

<sup>19</sup> Nr UM\_WR.431.1.206.2021. zmienioną Anekssem nr 1 z 28 lutego 2022 r. i Anekssem nr 2 z 22 lipca 2022 r., dalej: „umowa z 30 marca 2021 r.”.

**3.1.** W związku z realizacją Projektu rozwoju usług opiekuńczych poniesiono wydatki przewidziane we wniosku o dofinansowanie. Zrealizowano je w ustalonym w umowie z 10 października 2019 r. okresie kwalifikowalności wydatków, tj. od 1 sierpnia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. Wydatki bezpośrednie obejmowały m.in.: zakup sprzętu i wyposażenia; wynagrodzenie personelu (opiekun Klubu Seniora, personel obsługowy), przeprowadzenie prac remontowo-wykończeniowych w ramach cross-finansingu; zajęcia dla uczestników projektu oraz działania aktywizacyjno-integracyjne. Zaplanowano je w wysokości 517,6 tys. zł, a poniesiono w wysokości 476,8 tys. zł. Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy z 10 października 2019 r. Gminie przysługiwały, zgodnie z podrozdziałem 8.4 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków<sup>20</sup> koszty pośrednie rozliczane stawką ryczałtową w wysokości 25% kosztów bezpośrednich. Zaplanowano je w wysokości 129,4 tys. zł i wykazano w rozliczeniu projektu w wysokości 119,2 tys. zł, tj. równej 25% poniesionych wydatków bezpośrednich. Poniesione wydatki były niezbędne do realizacji projektu. Dokonano ich z zachowaniem limitów przewidzianych dla poszczególnych kategorii wydatków. W kategorii „Personel projektu” wydatki wyniosły 101,59% planu, co było zgodne z § 23 ust. 2 umowy z 10 października 2019 r., na podstawie którego Gmina mogła dokonywać przesunięć w budżecie projektu określonym we wniosku o dofinansowanie do 10% wartości środków w odniesieniu do poszczególnych zadań, bez konieczności ich zgłoszenia IZ RPO WK-P.

(akta kontroli str. 15-128, 213-304)

**3.2.** W związku z realizacją Projektu rewitalizacji poniesiono wydatki przewidziane we wniosku o dofinansowanie. Wydatki bezpośrednie obejmowały roboty budowlane i nadzór inwestorski, a pośrednie promocję projektu zgodnie z podrozdziałem 8.4 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Zaplanowano je w wysokości 666,2 tys. zł, a poniesione w wysokości 663,8 tys. zł. Koszty pośrednie wyniosły 1,4 tys. zł i nie przekroczyły limitu 3,2% kosztów kwalifikowalnych określonego w § 5b ust. 1 umowy z 20 lipca 2021 r. Poniesione wydatki były niezbędne do realizacji projektu. Dokonano ich z zachowaniem limitów przewidzianych dla poszczególnych kategorii wydatków oraz w ustalonym w umowie z 20 lipca 2020 r. okresie kwalifikowalności wydatków, tj. od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 305-418, 562-610)

**3.3.** W związku z realizacją Projektu Fotowoltaika poniesiono wydatki przewidziane we wniosku o dofinansowanie. Wydatki bezpośrednie obejmowały: studium wykonalności; projekt budowlany; montaż mikroinstalacji oraz nadzór inwestorski, a pośrednie promocję projektu zgodnie z podrozdziałem 8.4 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Zaplanowano je w wysokości 541,3 tys. zł, a poniesione w wysokości 499 tys. zł. Koszty pośrednie wyniosły 1,4 tys. zł i nie przekroczyły limitu 3% kosztów kwalifikowalnych określonego w § 5b ust. 1 umowy z 30 marca 2021 r. Poniesione wydatki były niezbędne do realizacji projektu. Dokonano ich z zachowaniem limitów przewidzianych dla poszczególnych kategorii wydatków oraz w ustalonym w umowie z 30 marca 2020 r. okresie kwalifikowalności wydatków, tj. od 1 czerwca 2020 r. do 1 sierpnia 2022 r. W wydatkach kwalifikowalnych projektu prawidłowo nie wykazano VAT, który był częściowo wydatkiem niekwalifikowalnym.

(akta kontroli str. 629-723, 915-954, 1034, 1035, 1049, 1054)

<sup>20</sup> Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, opublikowane <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-kwalifikowalnosci-wydatkow-w-ramach-europejskiego-funduszu-rozwoju-regionalnego-europejskiego-funduszu-spolecznego-oraz-funduszu-spojnosci-na-lata-2014-2020/> (dostęp 8 grudnia 2023 r.), dalej: „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

4. Udzielanie zamówień publicznych w ramach wytypowanych do kontroli projektów dofinansowany z RPO WK-P sprawdzono na podstawie zamówień:

- dotyczących organizacji spotkań, warsztatów oraz szkoleń w ramach Projektu „Rozwój usług opiekuńczych w Gminie Boniewo”<sup>21</sup>;
- „Rewitalizacja miejscowości Kaniewo, Osiecz Wielki, Otmianowo poprzez remont i modernizację świetlic wiejskich w miejscowościach Kaniewo, Osiecz Wielki, Otmianowo”<sup>22</sup>;
- „Budowa urządzeń fotowoltaicznych na obiektach Gminy Boniewo”<sup>23</sup>.

4.1. Zamówienia dotyczące organizacji zajęć udzielono bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>24</sup>. Ze względu na wartość zamówienia, Urząd nie był zobowiązany do jej stosowania na podstawie art. 4 ust. 8 tej ustawy. Zamówienia udzielono zgodnie z procedurą określoną w podrozdziale 6.5.2. „Zasada konkurencyjności” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Przedmiot zamówienia opisano w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W zapytaniu ofertowym podano: zakres merytorycznych zajęć, liczbę uczestników i grup; liczbę godzin poszczególnych zajęć. Do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV). Przedmiot zamówienia podzielono na dziewięć części. W zapytaniu ofertowym określono warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywanej oceny ich spełnienia. Kryteria oceny ofert sformułowano w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Odnosiły się one do przedmiotu zamówienia; sformułowano je jednoznacznie i precyzyjnie. Kryteriami oceny były cena (waga 90%) i spełnianie wymogu w zakresie klauzuli społecznej, tj. zatrudnienia minimum jednej osoby niepełnosprawnej, bezrobotnej lub z grupy defaworyzowanej na minimum pół etatu (waga 10%). Ustalono prawidłowy termin na złożenie ofert, tj. 17 dni. Zapytanie ofertowe upubliczniono 28 lutego 2020 r. w bazie konkurencyjności<sup>25</sup> oraz w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>26</sup>. Zawierało ono dane wymagane pkt 11 lit. a podrozdziału 6.5.2. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu oraz osoby wykonujące czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy złożyli oświadczenia o braku powiązań kapitałowych lub osobowych. Wybrano najkorzystniejsze oferty zgodne z opisem przedmiotu zamówienia złożone przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny. W bazie konkurencyjności oraz BIP upubliczniono Informację o wyniku postępowania. Zawierała nazwę wybranych wykonawców, siedzibę oraz cenę zamówienia. Sporządzono w formie pisemnej protokołu postępowania o udzielenie zamówienia. Po przeprowadzeniu postępowania z sześcioma wybranymi wykonawcami zawarto 15 maja 2020 r. umowy w formie pisemnej. Nie dokonywano zmian postanowień zawartych umów.

(akta kontroli str. 129-205)

4.2. Zamówienia rewitalizacji miejscowości udzielono wykonawcom wyłonionym po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 39 Pzp.

<sup>21</sup> Dalej: „zamówienia organizacji zajęć”.

<sup>22</sup> Dalej: „zamówienie rewitalizacji miejscowości”.

<sup>23</sup> Dalej: „budowa urządzeń fotowoltaicznych”

<sup>24</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., dalej: „Pzp”.

<sup>25</sup> Strona internetowa wskazana w komunikacie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych (<https://bazakonkurencyjnoscifunduszeuropejskie.gov.pl/>).

<sup>26</sup> Dalej: „BIP”.

Opracowano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia<sup>27</sup>, która zawierała elementy wymagane art. 36 Pzp i została udostępniona w BIP w stosownym terminie. Przedmiot zamówienia podzielono na trzy części. Postępowanie wszczęto zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu: w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>28</sup>; w BIP oraz w Urzędzie. Opublikowano również zmiany ogłoszenia, w wyniku których prawidłowo przedłużono termin składania ofert. Wójt powołał Komisję przetargową. Kierownik zamawiającego i członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 Pzp. Zamawiający żądał wniesienia wadium. Jego kwotę określono dla każdej części oddzielnie w wysokościach odpowiednio: 5 tys. zł, 2 tys. zł i 5 tys. zł, zgodnie z art. 45 ust. 4 Pzp. Wykonawcy przystępujący do postępowania wnieśli wadium w wymaganej wysokości. Wybrano najkorzystniejsze oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp, przewidziano kryteria odnoszące się do ceny (waga 60%) i okresu gwarancji na przedmiot zamówienia (waga 40%). Treść ofert odpowiadała treści SIWZ. Wybrani wykonawcy spełniali warunki określone przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Pzp, najpierw dokonano oceny ofert, a następnie zbadano, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wybrani wykonawcy nie podlegali wykluczeniu i spełniali warunki udziału w postępowaniu. Sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który zawierał dane wymagane art. 96 ust. 1 Pzp. Umowy z wybranymi wykonawcami zawarto 27 października 2020 r., tj. w terminie 18 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wybrani wykonawcy wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania umowy w odpowiednim terminie i kwocie oraz na odpowiedni okres. Po zawarciu umów Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP. Dokonano zmiany umów w związku z zaistnieniem konieczności usunięcia błędów w dokumentacji projektowej. Zmiany na tej podstawie przewidziano w zawartych umowach i dokonano jej zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp.

(akta kontroli str. 419-561, 1036, 1037, 1043-1048)

**4.3.** Zamówienia budowy urządzeń fotowoltaicznych udzielono wykonawcy wyłonionemu po przeprowadzeniu postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>29</sup>. Opracowano Specyfikację Warunków Zamówienia<sup>30</sup>, która zawierała elementy wymagane art. 134 nPzp i została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w terminie od 24 maja 2022 r. Przedmiot zamówienia podzielono na trzy części. Postępowanie wszczęto zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP. Nie dokonywano zmiany ogłoszenia oraz SWZ. Kierownik zamawiającego, członkowie komisji przetargowej i Sekretarz Gminy udzielający wyjaśnień wykonawcom złożyli oświadczenia wymagane w art. 56 ust. 5 i 6 nPzp. Zamawiający żądał wniesienia wadium. Jego kwotę określono dla każdej części oddzielnie, w wysokościach 1 tys. zł w częściach I – III i 2 tys. zł w części IV, zgodnie z art. 281 ust. 4 nPzp. Wykonawcy przystępujący do postępowania wnieśli wadium w wymaganej wysokości. Wybrano najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ zgodnie z art. 239 ust. 1 nPzp. Zgodnie z art. 242 ust. 1 w zw. z ust. 2 nPzp, przewidziano kryteria odnoszące się do ceny (waga 60%) i okresu gwarancji na przedmiot zamówienia (waga 40%). Odrzucono jedną ofertę, której treść była niezgodna z warunkami zamówienia oraz jedną wniesioną po

<sup>27</sup> Dalej: „SIWZ”.

<sup>28</sup> Dalej: „BZP”.

<sup>29</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., dalej: „nPzp”.

<sup>30</sup> Dalej: „SWZ”.

terminie zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 i 5 nPzp. Pozostałe oferty złożone we właściwym terminie, a ich treść odpowiadała SWZ. Wybrani wykonawcy nie podlegali wykluczeniu i spełniali warunki udziału w postępowaniu. Sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który zawierał dane wymagane art. 71 ust. 1 i art. 72 ust. 1 nPzp. Umowę z wybranymi wykonawcami zawarto 12 kwietnia 2022 r., tj. w terminie 11 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnym z art. 421 ust. 1 nPzp. Wykonawcy wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania umowy w odpowiednim terminie i kwocie oraz na odpowiedni okres. Po zawarciu umów Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP. Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, zgodnie z art. 448 nPzp. Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące wprowadzenia zmiany przedmiotu umowy bez zachowania formy pisemnej i nieprzewidzianej w dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia oraz udzielania wyjaśnień wykonawcom przez osobę, która nie posiadała wymaganego upoważnienia Wójta, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 724-914)

**5. Gmina prawidłowo zachowała trwałość wytypowanych do kontroli projektów.**

**5.1.** Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 5 umowy z 10 października 2019 r. Gmina była zobowiązana zachować trwałość Projektu rozwoju usług opiekuńczych zgodnie z pkt 5.3. Trwałość projektu Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS stanowił on, że zachowanie trwałości projektu obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do wydatków ponoszonych jako cross-financing. W analizowanym projekcie cross-financingiem objęto przeprowadzenie prac remontowo-wykończeniowych w ramach zadania „Utworzenie Klubu Seniora w miejscowości Osiecz Mały”, które zostały wykonane. Inwestycję wykazano w ewidencji księgowej Urzędu. Ponadto w § 4 ust. 1 pkt 6 umowy oraz we wniosku o dofinansowanie przewidziano zachowanie trwałości rezultatów dla zadań: „Utworzenie klubu Seniora w miejscowości Osiecz Mały” oraz „Funkcjonowanie Klubu Seniora”. Zapewniono ją zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Gminy aktualnych informacji o prowadzeniu naboru uczestników wraz z dokumentacją niezbędną do dokonania zgłoszenia. W ogłoszeniach podano informację, zgodnie z którą Gmina była w gotowości uruchomienia zajęć w ramach Klubu Seniora w sytuacji uzyskania zgłoszeń uczestnictwa w projekcie i korzystania z Klubu Seniora. Ogłoszenia zamieszczono na stronie [www.boniewo.pl](http://www.boniewo.pl) w dniach: 30 grudnia 2021 r., 3 lutego 2022 r., 15 czerwca 2022 r., 16 stycznia 2023 r. i 31 maja 2023 r. Ostatni nabór obejmował okres od 1 stycznia 2023 do 30 listopada 2023 r. Według stanu na 5 grudnia 2023 r. z wypożyczalni sprzętu wspomagająco-pielęgnacyjnego użyczono: materac do ćwiczeń; cztery materace przeciwoleżynowe i łóżko rehabilitacyjne sterowane elektrycznie. W wyniku oględzin stwierdzono, że Gmina posiada sprzęt i wyposażenie nabyte w związku z realizacją projektu. W miejscu realizacji projektu zamieszczono tablicę pamiątkową.

(akta kontroli str. 15-128, 206-212, 140-284, 296, 301-304)

**5.2.** Zgodnie z § 18 ust. 1-3 umowy z 20 lipca 2020 r. Gmina była zobowiązana do zachowania i utrzymania przez pięć lat trwałości Projektu rewitalizacji. Obowiązek ten odnosił się do infrastruktury współfinansowanej w ramach projektu. W wyniku realizacji projektu przeprowadzono modernizację świetlic wiejskich we wskazanych we wniosku miejscowościach: Kaniewo, Osiecz Wielki i Otmianowo. Inwestycje

wykazano w ewidencji księgowej Urzędu. Na budynkach świetlic wiejskich zamieszczono tablice pamiątkowe.

(akta kontroli str. 305-418, 553-561, 611-628)

**5.3.** Zgodnie z §18 ust. 1- 3 umowy z 30 marca 2021 r. Gmina była zobowiązana do zachowania i utrzymania przez pięć lat trwałości Projektu Fotowoltaika. Obowiązek ten odnosił się do infrastruktury współfinansowanej w ramach projektu. W wyniku realizacji projektu wybudowano pięć mikroinstalacji fotowoltaicznych na wskazanych we wniosku o dofinansowanie budynkach użyteczności publicznej. Wszystkie instalacje podłączono do liczników energii i sieci energetycznej. We wszystkich miejscach realizacji projektu zamontowano tablice pamiątkowe. Inwestycje wykazano w ewidencji księgowej Urzędu.

(akta kontroli str. 629-716, 910-914, 948-954)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonano zmiany przedmiotu umowy<sup>31</sup> z 12 kwietnia 2022 r., którą udzielono zamówienia budowy urządzeń fotowoltaicznych, bez zachowania formy pisemnej wymaganej art. 432 nPzp oraz § 22 ust. 2 pkt 3 umowy. Wprowadzone zmiany nie zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, czym naruszono art. 455 ust. 1 pkt 1 nPzp.

Zmiany w przedmiocie zamówienia zostały dokonane na podstawie prowadzonej przez Urząd korespondencji mailowej z wykonawcą, inspektorem nadzoru i projektantem oraz protokołu konieczności podpisanego przez Wójta i inspektora nadzoru. Przedmiot umowy zmieniono w ten sposób, że w urządzeniu fotowoltaicznym, które miało zostać zamontowane na gruncie przy budynku:

- 1) Stacji Uzdatniania Wody w Osieczu Małym zamieniono 72 panele fotowoltaiczne na 51 paneli o większej wadze i wydajności oraz dokonano innych zamian wynikających z tej zmiany;
- 2) Gminnej Oczyszczalni Ścieków w Boniewie zamieniono 112 paneli fotowoltaicznych na 79 paneli o większej wadze i wyższej wydajności oraz dokonano innych zamian wynikających z tej zmiany oraz zmieniono lokalizację instalacji.

Powyższa zamiana prowadziła do zmiany przedmiotu umowy określonego w opisie przedmiotu zamówienia zawartego w projektach wykonawczych i przedmiarze robót stanowiących załączniki SWZ oraz kosztorysu stanowiącego załącznik do oferty wykonawcy. Wprowadzono zmiany, które nie zostały przewidziane w § 22 umowy, w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem XXIII SWZ zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Wójt wyjaśnił m.in., że wykonawca zwrócił się wnioskiem o zmianę projektu poprzez zastosowanie modułów nowszej generacji dla obiektów przy budynku gminnej oczyszczalni ścieków w Boniewie oraz przy budynku Stacji Uzdatniania Wody w Osieczu Małym. Wniosek przesłano do projektanta oraz inspektora nadzoru w celu weryfikacji. Zarówno projektant jak i inspektor zaakceptowali zmiany, których efektem było założenie paneli fotowoltaicznych nowszej generacji oraz bardziej efektywnych. Kolejnym etapem było podpisanie 19 maja 2022 roku protokołu konieczności wprowadzonych zmian spełniając w ten sposób art. 431 PZP oraz § 22 ust. 2 pkt 3

<sup>31</sup> Nr ZPiPF.12.2022.

pisemności podpisanej umowy z wykonawcą.

(akta kontroli str. 769-793, 801, 805-828, 847-913, 1031, 1032, 1039)

NIK zauważa, że zmiana umowy powinna zostać dokonana w formie pisemnego aneksu podpisanego przez strony tej umowy. Podpisanie protokołu konieczności przez Wójta oraz inspektora nadzoru, tj. osoby działające po stronie Gminy nie można uznać za zmianę umowy czyniącą zadość wymaganiom określonym w art. 432 i art. 455 nPzp, jak również § 22 ust. 2 pkt 3 ww. umowy.

2. Wyjaśnień wykonawcom w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego budowy urządzeń fotowoltaicznych udzielała Sekretarz Gminy, której Wójt, tj. kierownik zamawiającego, nie powierzył w formie pisemnej wykonywania tych czynności, co stanowiło naruszenie art. 52 ust. 2 nPzp.

Wójt wyjaśnił m.in., że Sekretarz Gminy podczas toczącego się postępowania udzieliła wyjaśnień wykonawcom 4 i 8 marca 2022 r. z powodu Jego nieobecności. Zgodnie nPzp zamawiający był ściśle związany terminami ustawowymi, w ramach których należało między udzielić odpowiedzi wykonawcy na zadane pytania. W celu dotrzymania terminów, a tym samym prowadzenia postępowania zgodnie z nPzp, wyjaśnienia do zadanych pytań podpisała Sekretarz Gminy w porozumieniu z Wójtem. Udzielone upoważnienie uprawniało Sekretarza do podpisywania wszystkich dokumentów związanych z działaniem administracyjnym Gminy, w tym dokumentów dotyczących prowadzonych postępowań na podstawie nPzp.

(akta kontroli str. 794-800, 955, 956, 1031, 1038)

NIK wskazuje, że do powierzenie wykonywania czynności kierownika powinno dojść w sposób wyraźny i zindywidualizowany. Indywidualizacja odpowiedzialności polega na przypisaniu konkretnych czynności poszczególnym osobom. Do kontroli przedłożono ogólne pełnomocnictwo dla Sekretarza Gminy.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Gmina zrealizowała objęte kontrolą projekty dofinansowane ze środków RPO WK-P zgodnie z zawartymi umowami. Osiągnięto zakładane cele projektów oraz wskaźniki produktu i rezultatu. W wyniku realizacji projektów poniesiono wydatki z zachowaniem zawartych w umowach o dofinansowanie limitów. Gmina wniosła wkład własny we właściwych wysokościach oraz dokonała zwrotu niewykorzystanych zaliczek. Poniesiono wydatki przewidziane we wnioskach o dofinansowanie. Projekty zrealizowano w ustalonych w umowach terminach, a wydatki poniesiono w okresie kwalifikowalności. Wytypowanych do badania zamówień publicznych udzielono zgodnie z obowiązującymi Gminę regulacjami. Stwierdzono jednak, że przy udzielaniu zamówienia budowy urządzeń fotowoltaicznych wyjaśnień wykonawcom udzielała osoba, której wykonywanie tego zadania nie zostało powierzone zgodnie z art. 52 ust. 2 nPzp. Przedmiot umowy w sprawie tego zamówienia został zmieniony bez zachowania formy pisemnej z naruszeniem art. 431 nPzp, a wprowadzone zmiany nie zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych czym naruszono art. 455 ust. 1 pkt 1 nPzp. Pozytywnie oceniono zachowanie trwałości wytypowanych do kontroli projektów.

#### OBSZAR

### 2. Ewidencja wydatków budżetowych w ramach projektów.

Opis stanu faktycznego

1. Dla wytypowanych do kontroli projektów dofinansowanych z PRO WK-P w księgach rachunkowych Urzędu wyodrębniono ewidencję księgową. Wydatki związane z projektami oraz otrzymane dofinansowanie ujmowano na założonych dla każdego projektu kontach w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych

operacji księgowych i bankowych. Na podstawie analizy wszystkich wydatków poniesionych w związku z realizacją Projektu rewitalizacji i Projektu Fotowoltaika oraz wytypowanych do badania sześciu<sup>32</sup> wydatków poniesionych w związku z realizacją Projektu rozwoju usług społecznych, o łącznej wartości 222,8 tys. zł (34,4% wydatków projektu), stwierdzono, że zapisów w księgach rachunkowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych potwierdzających dokonanie operacji gospodarczej. Stwierdzono, że trzy wydatki poniesione w związku z Projektem rewitalizacji nie zostały dokonane z rachunku bankowego wymienionego w umowie o dofinansowanie oraz wykazane w księgach rachunkowych Urzędu na koncie, na którym ujmowano wydatki poniesione z tego rachunku bankowego, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 15-48, 213-286, 305-350, 562-610, 629-655, 915-943)

**2.1.** Na podstawie wytypowanych do badania sześciu wydatków poniesionych w związku z realizacją Projektu rozwoju usług społecznych stwierdzono, że zgodnie z postanowieniami Rozdziału VI lit. D pkt 2 i lit. E „Zasad szczegółowych prowadzenia ksiąg rachunkowych dla budżetu i jednostek Gminy, według których należy prowadzić księgi rachunkowe”<sup>33</sup>:

- do środków trwałych w budowie zaliczono ulepszenia już istniejącego środka trwałego tj. prace remontowo wykończeniowe budynku przeznaczonego na Klub Seniora, co wykazano w księgach rachunkowych;
- pozostałe wytypowane do badania wyposażenie i sprzęty o wartości poniżej 10 tys. zł nie zostały zaliczone do środków trwałych.

Powyższe ulepszenia środka trwałego nie zostały wykazane jako zwiększenie wartości środka trwałego lecz przyjęte jako odrębny środek, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Nowy środek trwały przyjęto według Klasyfikacji Środka Trwałego 109 – Pozostałe budynki niemieszkalne zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (KŚT)<sup>34</sup> oraz przyjęto stawkę amortyzacyjną 2,5% zgodną z załącznikiem 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych<sup>35</sup>.

(akta kontroli str. 240-300, 1015-1030)

**2.2.** Wydatki poniesione w związku z realizacją Projektu rewitalizacji na ulepszenie trzech środków trwałych, tj. budynków w miejscowościach: Kaniewo, Osiecz Wielki i Otmianowo zaliczono do środków trwałych w budowie i wykazano w księgach rachunkowych. Przyjęto je jednak jako jeden środek trwały, a do jego wartości dodano koszty związane z promocją projektu, a nie z samym procesem inwestycyjnym i niezwiązane bezpośrednio z wytworzeniem środka trwałego, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Nowy środek trwały przyjęto według Klasyfikacji Środka Trwałego 107 – Budynki oświaty, nauki i kultury oraz budynki sportowe zgodnie z § 1 rozporządzenia w sprawie KŚT oraz przyjęto stawkę amortyzacyjną 2,5% zgodną z załącznikiem nr 1

<sup>32</sup> Prace remontowo – wykończeniowe – 150,3 tys. zł; pełnienie nadzoru inwestorskiego – cztery tys. zł; zakupy i dostawa wyposażenia i sprzętu dla Klubu Seniora: meble o wartość 20,5 tys. zł; wyposażenie pozostałe różne o wartość 4,1 tys. zł; elektronika o wartości 18,2 tys. zł oraz zakupy do wypożyczalni sprzętu i wyposażenie zajęć ruchowych o wartość 25,7 tys. zł.

<sup>33</sup> Stanowiące Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 33/2018 Wójta Gminy Boniewo z dnia 27 września 2018 r. w sprawie: ustalenie zasad prowadzenia rachunkowości oraz planów kont dla budżetu gminy, jednostek budżetowych Gminy Boniewo, dalej: „Zasady prowadzenia ksiąg rachunkowości”.

<sup>34</sup> Dz.U. poz. 1864, dalej: „rozporządzenie w sprawie KŚT”.

<sup>35</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2587, ze zm., dalej: „ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych”.

do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych .

(akta kontroli str. 570-625)

**2.3.** Wydatki poniesione w związku z realizacją Projektu Fotowoltaika dotyczących budowy pięciu nowych środków trwałych zaliczono do środków trwałych w budowie i wykazano w księgach rachunkowych. Przyjęto je jednak jako jeden środek trwały z naruszeniem art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>36</sup>, a do jego wartość dodano koszty związane z pozyskaniem środków na inwestycję i promocją projektu, a nie z samym procesem inwestycyjnym i niezwiązane bezpośrednio z wytworzeniem środka trwałego, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Wartość środka trwałego ustalono bez podlegającego odliczeniu podatku od towarów i usług, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Nowy środek trwały przyjęto według Klasyfikacji Środka Trwałego 348 – Pozostałe turbozespoły zgodnie z § 1 rozporządzenia w sprawie KŚT oraz przyjęto stawkę amortyzacyjną 7% zgodną z załącznikiem 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

(akta kontroli str. 917-951)

**3.** Wydatki poniesione w związku z realizacją trzech wytypowanych projektów ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu w szczególności planu finansowego wydatków budżetowych zgodnie z załącznikiem załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>37</sup>. Wydatki ujmowano w księgach przy uwzględnieniu klasyfikacji wynikającej z art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz przepisów Załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>38</sup>. Wykazane wydatki były przewidziane we wnioskach o dofinansowanie i wynikały z realizacji wytypowanych do kontroli projektów. Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na klasyfikowaniu części wydatków bieżących jako wydatków inwestycyjnych oraz związane z określeniem nieprawidłowego źródła finansowania, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Wybrane do badania wydatki poniesione w związku z realizacją objętych kontrolą projektów poniesiono z zachowaniem limitów wynikających z obowiązujących w latach 2020-2022 Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz uchwał budżetowych.

(akta kontroli str. 53-128, 213-286, 297-299, 350-418, 562-611, 629-716, 915-943, 957-1014)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Trzy wydatki w łącznej wysokości 1 889,90 zł<sup>39</sup> poniesione w ramach Projektu rewitalizacja nie zostały dokonane z rachunku bankowego wymienionego w umowie

<sup>36</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 120, ze zm., dalej: „ustawa o rachunkowości”.

<sup>37</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 342, dalej: „rozporządzenie w sprawie rachunkowości”.

<sup>38</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 513, ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie klasyfikacji”.

<sup>39</sup> Dotyczy wydatków: 500 zł poniesiony na podstawie rachunku 027/03/2021 z 22 marca 2021 r.; 590,40 poniesiony na podstawie faktury FVS2021/0003659/BBY z 31 marca 2021 r.; 799,50 poniesiony na podstawie faktury nr 98/2021 z 28 marca 2021 r.;

o dofinansowanie oraz wykazanego w księgach rachunkowych Urzędu na koncie, na którym ujmowano wydatki poniesione z tego rachunku bankowego. Naruszono tym samym § 1 pkt 28 i § 4 ust. 8 umowy z 20 lipca 2020 r. stanowiącymi, że rachunek płatniczy wskazany przez Beneficjenta był przeznaczony do obsługi projektu, z którego miały być ponoszone wydatki.

Wydatki poniesiono z innego rachunku bankowego, następnie z rachunku bankowego wskazanego w umowie o dofinansowanie przekazano środki na rachunek bankowy, z którego te wydatki opłacono. Przelano kwotę 3 091,95 zł obejmującą powyższe wydatki oraz kwotę 1 202,05 zł za przyłączenie napięcia, która nie stanowiła wydatku projektu objętego dofinansowaniem. Dokonanie wydatków i późniejsze przelanie środków wykazano w księgach rachunkowych na odpowiednich kontach.

Wójt wyjaśnił m.in., że powyższe wydatki zostały pomyłkowo zapłacone z rachunku podstawowego Urzędu, a następnie przelewem w kwocie 3 091,95 zł zrefundowane z rachunku Projektu rewitalizacji. Kwota 1 202,05 zł stanowiła wydatek projektu i była ściśle z nim związana. Wydatek ten dotyczył zwiększenia mocy energetycznej w świetlicy i był niezbędny do podłączenia pieca elektrycznego. Choć nie został on objęty dofinansowaniem, to okazał się konieczny z punktu widzenia realizacji projektu.

(akta kontroli str. 305-349, 562-566, 576-585, 1035, 1041)

2. Wydatki poniesione w związku z realizacją dwóch projektów, które nie dotyczyły bezpośrednio wydatków inwestycyjnych i nie pozostawały w bezpośrednim związku z wytworzeniem środka trwałego:

- a) ujęto w księgach rachunkowych według klasyfikacji budżetowej w § 605 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zamiast według klasyfikacji budżetowej właściwej dla wydatków bieżących jednostki samorządu terytorialnego, czym naruszono art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz przepisy Załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji;
- b) dodano do wartości środków trwałych z naruszeniem art. 28 ust. 2 i 8 oraz art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Dotyczyło to wydatków wykazanych w księgach rachunkowych zwiększających wartość środków trwałych w projekcie:

- a) rewitalizacji w łącznej kwocie 2 289,90 zł, dotyczących wykonania tablic dla zadania, reklamy prasowej oraz publikacji i promocji w gazecie;
- b) Fotowoltaika w łącznej kwocie 21 849,00 zł, dotyczących opracowania studium wykonalności dla zadania; wykonania tablic dla zadania i reklamy prasowej.

Łączna kwota błędnie zakwalifikowanych wydatków wyniosła 24 138,90 zł.

Powyższe wydatki nie pozostawały w bezpośrednim związku z nabyciem lub wytworzeniem środka trwałego, lecz były związane z uzyskaniem dofinansowania w ramach RPO WKP oraz realizacją umów z 20 lipca 2020 r. i z 30 marca 2021 r. Były to koszty związane z pozyskaniem środków na inwestycję oraz promocją projektu, a nie z samym procesem inwestycyjnym i nie były bezpośrednio związane z wytworzeniem środka trwałego.

W wyniku takiego ujęcia wydatków w księgach rachunkowych doszło do wykazania nieprawidłowych danych w poszczególnych paragrafach rozdziałów 90095 i 92195 w sprawozdaniu Rb-28S „z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego” za 2020 r., 2021 i 2022 r. z naruszeniem § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>40</sup> oraz § 9 ust. 1

<sup>40</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm. (rozporządzenie obowiązywało do 21 stycznia 2022 r.), dalej: „rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości z 2018 r.”.

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>41</sup>.

Wójt wyjaśnił m.in., że wydatki poniesione w związku z realizacją projektów, które nie dotyczyły bezpośrednio wydatków inwestycyjnych ujęto w księgach rachunkowych na koncie 080 „środki trwałe w budowie (inwestycje) według klasyfikacji budżetowej w § 605. Podkreślił, że prawo bilansowe nie podaje katalogu kosztów podlegających zaliczeniu do kosztów wytworzenia środka trwałego, przedstawia jedynie ogólne zasady jego ustalania. Za koszt wytworzenia środka trwałego przyjmuje się ogół kosztów bezpośrednich i pośrednich związanych z jego budową, zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości. Na koncie 080 „Środki trwałe w budowie” ujmuje się zatem wszystkie nakłady poniesione w związku z nabyciem i wytworzeniem środków trwałych, a także wszelkie koszty związane z przebudową, rozbudową, rekonstrukcją i modernizacją skutkujące ich ulepszeniem. Koszty takie jak promocje, wykonanie tablic, opracowanie studium wykonalności zadania zostały ujęte w dokumencie księgowym OT każdego projektu, zgodnie z prowadzonym rachunkiem i były ściśle związane z realizacją konkretnego projektu. Ujęcie tych wydatków umożliwiło w sposób przejrzysty ustalenie rodzaju wydatków i powiązanie go z danym projektem. Dodał, że dokument księgowy OT stanowił załącznik do wniosku końcowego o płatność, na podstawie którego wykazano wszystkie wydatki związane z realizacją projektu, zarówno wydatki kwalifikowalne jak i niekwalifikowalne, jednak niezbędne do prawidłowej realizacji Projektów.

(akta kontroli str. 576-588, 614-617, 917-924, 936-939, 944-948, 957-1014, 1032, 1033, 1039, 1040)

NIK wskazuje, że nie wszystkie wydatki związane z uzyskaniem dofinansowania i realizacją projektów obejmujących pozyskanie lub ulepszenie środka trwałego zwiększają jego wartość. Zgodnie z pkt 6.9. Rozdziału VI. „Wartość początkowa środka trwałego” Krajowego Standardu Rachunkowości Nr 11 „Środki trwałe”<sup>42</sup> do wartości początkowej środka trwałego nie zalicza się kosztów, które nie są związane przyczynowo-skutkowo z pozyskaniem środka trwałego. Powyższe jest także zgodne z interpretacjami podatkowymi<sup>43</sup> dotyczącymi ustalenia wartości środków trwałych wytworzonych lub nabytych w ramach realizacji projektów.<sup>44</sup>

3. W księgach rachunkowych Urzędu wydatki ujmowano z nieprawidłowym określeniem źródła finansowania, z naruszeniem przepisów Załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji oraz pkt 3 Rozdziału V Zasad szczegółowych prowadzenia ksiąg rachunkowych dla budżetu i jednostek Gminy, według których należy prowadzić księgi rachunkowe<sup>45</sup>.

<sup>41</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 144, dalej: „rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości”.

<sup>42</sup> Załącznik do komunikatu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie ogłoszenia uchwały komitetu standardów rachunkowości w sprawie przyjęcia Krajowego Standardu Rachunkowości Nr 11 „Środki trwałe” (Dz. Urz. MRiF z 2017 r. poz. 105), dalej: „Standard rachunkowości Nr 11”.

<sup>43</sup> Opublikowane <https://eureka.mf.gov.pl/>

<sup>44</sup> Koszt związany z pozyskaniem środków na inwestycję, a nie z samym procesem inwestycyjnym, nie jest kosztem bezpośrednio związanym z wytworzeniem środka trwałego (Interpretacja indywidualna z dnia 20 lutego 2018 r. 0111-KDIB1-2.4010.6.2018.1.AK). Wydatki poniesione na przygotowanie wniosku o dotację, nie mogą być uznane za wydatki ściśle związane z nabyciem lub wytworzeniem środków trwałych, gdyż są to wydatki związane z uzyskaniem dofinansowania, które służy finansowaniu danej inwestycji (Interpretacja indywidualna z dnia 23 listopada 2010 r. IPPB1/415-852/10-2/MS). Wydatki dotyczące promocji projektu nie mogą zostać odniesione bezpośrednio do wartości początkowej ulepszanych w ramach inwestycji środków trwałych ponieważ nie mają bezpośredniego wpływu na wytworzenie (ulepszenie) środka trwałego (Interpretacja indywidualna z dnia 22 grudnia 2014 r. IBPBI/2/423-1183/14/PC.)

<sup>45</sup> Stanowiących Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 33/2018 Wójta Gminy Boniewo z dnia 27 września 2018 r. w sprawie: ustalenie zasad prowadzenia rachunkowości oraz planów kont dla budżetu gminy, jednostek budżetowych Gminy Boniewo

Zgodnie z powyższym w celu określenia źródła finansowania należało dodać do wybranego paragrafu wydatku czwartą cyfrę „7” dla płatności w zakresie budżetu środków europejskich albo „9” dla płatności stanowiących krajowy wkład publiczny w realizację projektu.

Dotyczyło to wydatków poniesionych w związku z projektem:

- 1) rewitalizacji świetlic, wykazanych w 2021 r. z podaniem nieprawidłowego źródła finansowania, w łącznej wysokości 2 005,67 zł.
- 2) Fotowoltaika - wykazanych w 2022 r. z podaniem nieprawidłowego źródła finansowania, w łącznej wysokości 1 800,00 zł;

W wyniku takiego ujęcia wydatków w księgach rachunkowych doszło do wykazania nieprawidłowych wartości w § 6057 i § 6059 rozdziału 90095 i 92195 w sprawozdaniach Rb-28S „z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego” 2021 r. i 2022 r., tj. z naruszeniem § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości z 2018 r. oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości, w łącznej wysokości 3 805,67 zł.

Wójt wyjaśnił m.in., że w księgach rachunkowych Urzędu wydatki zostały ujęte zgodnie z pierwotnym opisem na fakturze. Po przedłożeniu dokumentów we wniosku o płatność do Urzędu Marszałkowskiego, nastąpiła zmiana wartości wydatków sfinansowanych z EFRR oraz wydatków poniesionych ze środków budżetu Gminy. Zmiany te były konieczne do akceptacji wniosku o płatność i ostatecznego rozliczenia projektów. Z uwagi na to, że wnioski o płatność były weryfikowane w okresie późniejszym niż realizacja wydatków budżetowych, korekty na klasyfikacjach budżetowych były robione zbiorczo, jedną kwotą. Odnośnie Projektu Fotowoltaika dodał, że wydatki zaksięgowano zgodnie z pierwotnym opisem na fakturze. Po przedłożeniu dokumentów do Urzędu Marszałkowskiego nastąpiła zmiana podziału środków na § 605 z końcówką 7,9, którą naniesiono na fakturze. Nie naniesiono zmian w klasyfikacji budżetowej ponieważ Gmina nie miała pewności w zakresie akceptacji opisu.

(akta kontroli str. 562-568, 573-588, 917-924, 976-1030, 1033, 1034, 1040, 1041, 1045-1048)

4. Ulepszenia środka trwałego o wartości 153 943,69 zł dokonane w związku z realizacją Projektu rozwoju usług społecznych nie wykazano jako zwiększenie wartości środka trwałych, lecz przyjęto jako odrębny środek trwały, co stanowiło naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wójt wyjaśnił m.in., że Klub Seniora w miejscowości Osiecz Mały znajdował się w budynku wielorodzinnym jako lokal użytkowy po Szkole Podstawowej w Osieczu Małym. Dlatego nie można było ulepszyć środka trwałego jako budynku istniejącego. W karcie środka trwałego naniesiono adnotację „lokal zajmowany przez Klub Seniora stanowi część budynku wielorodzinnego”, z czego większość lokali stanowi własność prywatną.

(akta kontroli str. 240-244, 254-257, 287, 288-300, 1036, 1042, 1057)

NIK wskazuje, że środkiem trwałym zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. a ustawy o rachunkowości są nieruchomości, w tym grunty, budowle i budynki. W związku z czym ulepszenie należało wykazać odnośnie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy.

5. Ulepszenie trzech środków trwałych o wartości 782 898,84 zł dokonane w związku z realizacją Projektu rewitalizacji:

- a) przyjęto jako jeden środek trwały tj. z naruszeniem art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. a i c ustawy o rachunkowości;

- b) nie wykazano jako zwiększenie wartości dwóch środków trwałych lecz przyjęto jako odrębny środek trwały z naruszeniem art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości – dotyczy budynków w Kaniewie i Otmianowie;
- c) nie wykazano jako środka trwałego ulepszenia w obcych środkach trwałych z naruszeniem art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. c;

Wydatki te poniesiono na remont i modernizację trzech różnych środków trwałych, tj. nieruchomości w miejscowościach Kaniewo, Osiecz Wielki i Otmianowo, nie stanowiły jednego środka trwałego. Przeprowadzone modernizacje i remonty budynków w Kaniewie i Otmianowie nie powodowały powstania nowego środka trwałego lecz zwiększały wartość już istniejących i stanowiących majątek Gminy. Budynek w Osieczu Wielkim nie stanowił własności Gminy lecz został przekazany w jej użytkowanie Decyzją Nr DL.1-40-37/93 z dnia 16 lipca 1993 r. Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Ponadto roboty budowlane dotyczące tych ulepszeń wykonano na podstawie odrębnych umów i udokumentowano odrębnymi dokumentami księgowymi.

Wójt wyjaśnił m.in., że

- a) ulepszenie trzech środków trwałych przyjęto jako jeden środek trwały, ponieważ żadna świetlica nie stanowi odrębnego budynku. W miejscowości Kaniewo świetlica znajduje się w pałacu, który pełni także rolę budynku wielorodzinnego. Podobnie świetlica w miejscowości Otmianowo stanowi część budynku zamieszkałego;
- b) omyłkowo nie wykazano wartości ulepszenia budynków w Kaniewie i Otmianowie, lecz przyjęto jako odrębny środek trwały. Z uwagi na powyższe dokonano korekty 30 listopada 2023 i w opisie środka trwałego o nr ewidencyjnym 921/1/107/3189/2021 umieszczono zapis dotyczący tego, jaka wartość z całej inwestycji przypada na poszczególną świetlicę w miejscowościach Kaniewo i Otmianowo.
- c) świetlica w Osieczu Wielkim nie stanowi odrębnego budynku, lecz wchodzi w skład Zespołu Pałacowo - Parkowego, w którym znajdują się dwa budynki wielorodzinne i park (wszystko stanowi jedną całość i jedną wartość w środkach trwałych Gminy Boniewo). W dniu 30 listopada 2023 r. dokonano korekty w opisie środka trwałego, tj. umieszczono zapis dotyczący tego, jaka wartość z całej inwestycji przypada na Rewitalizację świetlicy w Osieczu Wielkim.

(akta kontroli str. 491-561, 573-625, 1035, 1036, 1041, 1042 i załącznik )

NIK wskazuje, że każde z tych ulepszeń należało odrębnie przyjąć jako ulepszenie środków trwałych, których dotyczą wraz z rozliczeniem kosztów wspólnych budowy między poszczególne obiekty stosując odpowiednio pkt 6.42. Standardu rachunkowości Nr 11.

6. Pięć nowych środków trwałych (urządzenia fotowoltaiczne) o łącznej wartości 564 673,11 zł zainstalowanych w wyniku realizacji Projektu Fotowoltaika na budynkach stanowiących własność Gminy przyjęto jako jeden środek trwały z naruszeniem art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. b ustawy o rachunkowości.

Te urządzenia nie były ze sobą powiązane w celu spełniania przez nie określonych funkcji łącznie. Każde stanowiło odrębne źródło zasilania.

Wójt wyjaśnił m.in., że Urządzenia fotowoltaiczne przyjęto jako jeden środek trwały ze względu na konieczność przypisania w Programie ewidencji środków trwałych PKD 3511Z. Instalacja fotowoltaiczna, która nie została wbudowana w konstrukcję budynku na stałe, czyli istnieje możliwość jej odłączenia, zdemontowania i przeniesienia na inne miejsce – bez jej uszkodzenia oraz bez uszczerbku dla konstrukcji obiektu budowlanego (na co pozwala budowa samej instalacji oraz sposób jej montażu) nie jest kwalifikowana do elementów wyposażenia budynku,

a więc stanowi odrębny środek trwały.

(akta kontroli str. 801-911, 944-952, 1036, 1042, 1043, 1056, 1057)

NIK wskazuje, że prawidłowo zidentyfikowano te urządzenia jako środki trwałe odrębne od budynków, na których zostały zainstalowane. Nieprawidłowość dotyczy przyjęcia urządzeń jako jednego środka trwałego. Te odrębne środki trwałe przyjęto jako jeden zbiorczy obiekt inwentarzowy<sup>46</sup>, o którym mowa w pkt 5.5 lit. b Standardów. Zgodnie z pkt 5.9. Standardów rachunkowości zbiorczy, zespolony funkcjonalnie obiekt inwentarzowy tworzy się w przypadku, gdy kilka środków trwałych jest ze sobą powiązanych w celu spełniania przez nie określonych funkcji łącznie. Wybudowane urządzenia nie pełniły swoich funkcji łącznie. Każde stanowiło odrębne źródło zasilania. Ponadto wartość każdego z tych środków trwałych należało przyjąć z podziałem kosztów wspólnych budowy między poszczególne obiekty zgodnie z pkt 6.42. Standardów rachunkowości.

#### OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie oceniła wyodrębnienie ewidencji księgowej dla wytypowanych do kontroli projektów. Wydatki poniesione w związku z realizacją trzech wybranych do kontroli projektów prawidłowo ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu, w szczególności planu finansowego wydatków budżetowych przy uwzględnieniu klasyfikacji wynikającej z art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Ujęto wydatki przewidziane we wnioskach o dofinansowanie i wynikające z realizacji wytypowanych do kontroli projektów. Ponadto nieprawidłowo dokonano przyjęcia ulepszeń czterech środków trwałych będących własnością Gminy jako odrębnego środka trwałego, nie wykazano jako odrębnego środka trwałego ulepszenia w obcym środku trwałym oraz przyjęto pięć środków trwałych niepowiązanych w celu spełniania przez nie określonych funkcji łącznie jako jednego środka trwałego, czym naruszono art. 3 ust. 15, art. 28 ust. 2 i 8 oraz art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- |         |   |
|---------|---|
| Uwagi   | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.   |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Zindywidualizowane powierzanie pracownikom Urzędu wykonywanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.</li><li>2. Dokonywanie pisemnych zmian umów w sprawie zamówień publicznych wyłącznie przewidzianych w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.</li><li>3. Ujmowania wydatków w księgach rachunkowych zgodnie z klasyfikacją i źródłami finansowania.</li><li>4. Ustalanie wartości środka trwałego w oparciu o koszty związane bezpośrednio z ich pozyskaniem lub wytworzeniem.</li><li>5. Właściwe przyjmowanie środków trwałych i wykazywanie ich ulepszeń.</li></ol> |

<sup>46</sup> Zgodnie z pkt 5.1. Standardów rachunkowości obiekt inwentarzowy (obiekt środków trwałych) jest podstawową jednostką ewidencji środków trwałych. Po stwierdzeniu, że składnik aktywów spełnia warunki uznania za środek trwały następuje jego przyporządkowanie do właściwej grupy, podgrupy i rodzaju klasyfikacji środków trwałych (KŚT) oraz określenie zakresu obiektu(ów) inwentarzowego(ych), dla którego(ch) ustalona zostanie wartość początkowa oraz okres i metoda amortyzacji.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 21 grudnia 2023 r.

Kontroler  
Andrzej Szulc  
główny specjalista kontroli  
państwowej

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
Tomasz Sobczyk

  
.....  
podpis